

GENÇLİK PARKI HAVUZUNUN UYARLANABİLİR YENİDEN KULLANIMI ÜZERİNE ÖĞRENCİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

Tarih: 24 Aralık 2025

Toplantı Yeri: TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

24 Aralık 2025 saat 10.30'da Mimarlar Odası 5.kat konferans salonunda Gençlik Parkı Havuzunun Uyarlanabilir Yeniden Kullanımı Yarışması değerlendirmesine başlanmıştır. Asil jüri üyelerinden Fatih Yavuz, Kutlu Bal, Mete Sezer, Ramazan Avcı ve Semra Uygur; danışman jüri üyelerinden Arzuhan Burcu Gültekin, Görkem Aytekin, Öner Tokcan; yedek jüri üyelerinden İnci Shoainia, Resul Saraç ve rapörtörlükten Sevgi Ciner ve Özde Elif Özdemir katılım göstermiştir.

Toplantıya katılım gösteren jüri üyeleri, yarışmada değerlendirilecek projeleri ilk defa gördükleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmediklerine dair dürüstlük beyanına imza atmışlardır.

Raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:

Projenin son teslim tarihi ve saati olan 22 Aralık 15.00'e kadar 24 proje teslim edilmiştir. Teslim saatinden sonraki 10 dakika içerisinde 5 proje teslim edilmiştir. Bahsi geçen sürenin projenin niteliğinde avantaj sağlayacak bir süre olmadığı ve olası teknik aksaklıklar göz önünde bulundurularak bu projelerin jüri tarafından değerlendirilmeye alınması uygun görülmüştür.

Jüri şartnameyi temel alarak 11.00 itibariyle 29 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır. Değerlendirme sonrasında 1.elemeye geçilmiştir.

1.ELEME

Jüri, kentsel hafıza ile yeterli bağı kuramayan ve tartışma ortamı oluşturamayan 4,13,14,26 ve 29. nolu projeleri elemiştir. 24 proje 2.elemeye kalmıştır.

2.ELEME

2 nolu proje

Gençlik Parkı ile yarışma alanı arasında bütüncül ve süreklilik taşıyan mekânsal ilişkiler yeterince kurulamadığı için tasarım, güçlü kamusal ve peyzaj potansiyelini ana kurguya dâhil edememektedir. Tasarımın esneklik ve özgürlük iddiasına rağmen, katı sınırlar ve önceden tanımlı mekânsal kararlar projenin kendi kendini

sınırlayan bir yapıya dönüşmesine neden olmaktadır. Bu durum, projenin kavramsal söylemi ile ortaya koyduğu mimari dil arasında belirgin bir tutarsızlık yaratmaktadır.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

3 nolu proje

Yarışma alanı, havuz çeperi ve yapılan müdahaleler mekânsal ve kavramsal açıdan yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Merkeze yerleştirilen yapı ise ölçek ve kütlesiyle fiziksel algıyı aşırı derecede baskılayarak alanın dengesini bozmuştur. Bu durum, mekânın bütüncül algısını zedeleyen bir etki yaratmaktadır.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

5 nolu proje

Ankara'nın en önemli kentsel rekreasyon alanlarından biri olan Gençlik Parkı'nın havuzunun, nitelikli bir kamusal açık alan olarak ele alınmak yerine adeta bir inşaat alanı gibi değerlendirilmesi ve yoğun biçimde yapılaşmaya açılması, jüri tarafından şiddetle eleştirilmiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

7 nolu proje

Su ögesinin, tekil bir havuz elemanı olmaktan çıkarılarak parkın mekânsal organizasyonunu belirleyen deneyimsel bir sistem hâline getirilmesi hedefi ve "yaşayan kent" farkı ortaya koyma niyeti, mimari karşılığını yeterince bulamamıştır. Ayrıca havuz kenarına önerilen mimari fonksiyonların, ortak ve tutarlı bir mimari dil üretmek yerine parçalı ve uyumsuz bir çeşitlilik sergilemesi eleştirilmiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

8 nolu proje

Havuzun içinden geçen ve su kotunu algılamaya imkân veren alternatif bir rota önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak bu rotanın pek çok noktada mekânsal nitelik kazanamaması ve yeni işlevler ile kentsel yaşantıyı besleyebilecek potansiyel zenginlikleri üretememesi, jüri tarafından eleştirilmiştir.

(4-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy:Kutlu Bal)

11 nolu proje

Yarışma alanının, kamusal açık alan niteliği gözetilmeden aşırı ve yoğun yapılaşma alanı olarak ele alınması, jüri tarafından ciddi biçimde eleştirilmiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)



15 nolu proje

Parkın yaz ve kış dönemlerine yönelik farklı kullanım senaryoları önerme niyeti olumlu değerlendirilmiş; ancak bu kullanımlara ilişkin mekânsal ve programatik önerilerin yeterince geliştirilmediği ve derinlikli bulunmadığı gerekçesiyle eleştirilmiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

16 nolu proje

Gençlik Parkındaki su alanını esnek sahne ve dolaşım sistemleri aracılığıyla çok işlevli, aktif ve kültürel bir kamusal mekâna dönüştürme hedefi ortaya konmuş olsa da, bu yaklaşımın mimari karşılığı yeterince üretilmemiştir. Sunulan mimari imgeler ve eskizler, kavramsal fikri taşıyacak bütüncül bir tasarım ürününe dönüşmemiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

17 nolu proje

Bu projedeki ekolojik duyarlılık arayışı olumlu bulunmuş; ancak obruk ve boşluklardan oluşan kompozisyonun yeterince mekânsallaşmadığı ve hedeflediği yaklaşımı mimari olarak karşılayamadığı jüri tarafından eleştirilmiştir. Ayrıca kesitler ve görsellerde ölçek algısının net kurulamaması ve temsiller arasındaki tutarsızlıklar da eleştiri konusu olmuştur.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

18 nolu proje

"Döngüsel Hafıza" adlı projede önerilen lekelerin yeterince mimarileşemediği ve grafik öğeler düzeyinde kaldığı değerlendirilmiştir. Parkın belleğini taşıyan, dönüştüren ve kamusal yaşama aktif biçimde katılan bir öğe olarak ele alınması hedeflenen su elemanı ile ilişkilendirilen aktivitelerin mekânsal ve programatik açıdan yetersiz kaldığı belirtilmiştir. Bu nedenle su, durağan bir peyzaj elemanının ötesine geçememiştir.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

19 nolu proje

Projenin ana iddiasını oluşturan fikrin zayıf kaldığı; teknik içeriği ve nasıl bir çözüme sahip olduğu netleşmemiş çok sayıda yapısal önerinin yer aldığı görülmektedir. Bu durum, alt kot, üst kot ve ara kotlarda kurulan ilişkilerin birbiriyle yeterince bütünleşmemesine yol açarak projede belirgin bir karmaşık yapı ve okuma güçlüğü yaratmaktadır.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)



22 nolu proje

Parkı yılın her döneminde yaşayan ve kente nefes aldırın dinamik bir kamusal mekâna dönüştürmeyi amaçlayan proje kararlarının yeterince olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir. Yaz ve kış kullanımına dair farkındalık olumlu bulunmakla birlikte, bu farkındalığın mekânsal kurguya yeterince yansımadağı; ortaya çıkan mekânsal organizasyon ve deneyimin çeşitlenmeyerek tekdüze kalması eleştirilmiştir.

(Oy birliğıyle elenmiştir.)

25 nolu proje

Ekolojik duyarlılık içeren fikirler olumlu bulunmuştur. Ancak kentin belleğinde önemli yere sahip göl/havuzun bir kanala indirgenmesi ve tüm alanın mimari değerden ve yaşamsal zenginlikten yoksun bir grafik çalışmadan öteye geçememesi jüri tarafından eleştirilmiştir.

(Oy birliğıyle elenmiştir.)

27 nolu proje

Projenin güncel mimarlık tartışmalarından uzak bir biçimde ele alınması; tasarım yaklaşımının biçimsel bir düzleme indirgenmesi ve bu yaklaşımın sonucunda ortaya çıkan aşırı yapısal müdahalenin, alanın kentsel hafızadaki yerine yeterince duyarlı olmaması eleştirilmiştir. Jüri tarafından, önerinin kentsel bağlamı ve belleği desteklemek yerine yer yer baskılayan bir tutum sergilediğı değerlendirilmiştir.

(Oy birliğıyle elenmiştir.)

2,3,5,7,8,11,15,16,17,18,19,22,25 ve 27 nolu projeler 2.elemede elenmiştir. 10 proje 3.elemeye kalmıştır.

3.ELEME

6 nolu proje

Proje, su krizi ve gıda egemenliğı gibi güncel sorunlara yanıt veren üretken bostan kurgusuyla alanı aktif bir kamusal üretim mekânına dönüştürmeyi amaçlamaktadır. Biyogaz, kompost, sera ve biyolojik gölet gibi entegre sistemlerle kendi kendine yeten kentsel bir metabolizma oluşturma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Ancak kavramsal ve teknik yoğunluğa rağmen, mimari kurgunun strüktür, mekân hiyerarşisi ve kullanıcı deneyimi açısından yeterince derinleşmediğı görülmektedir. Güçlü üretim senaryoları sunulmasına karşın, bu senaryoların mimari mekânlara aktarımı temsil ve detay düzeyinde zayıf kalmaktadır.

(4-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Semra Uygur)

12 nolu proje

Proje, su ögesini kullanıcıyla etkileşim kuran aktif bir mekânsal bileşen olarak ele alarak kamusal yaşamı canlandırmakta ve esnek kullanım senaryolarıyla parkın süreklilik ve güvenlik algısını güçlendirmektedir. Jansen planlarına yapılan referanslar, projeye kavramsal ve tarihsel bir derinlik kazandırma amacı taşımaktadır. Ancak Gençlik Parkı'nın belleğinde önemli yer tutan göletin büyük ölçüde küçültülmesi, tarihsel kimliği koruma iddiasını zayıflatmaktadır. Önerilen mekânsal ve işlevsel çözümler yeterli nitelik sunamadığından, projenin tarihsel sürekliliği mekânsal kararlarla yeterince desteklenmemektedir.

(4-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Mete Sezer)

23 nolu proje

Proje, suyu estetik bir unsurun ötesinde yağmur suyu yönetimi ve ekolojik döngüyle ilişkilendiren güncel bir mimari yaklaşım sunmaktadır. Doğrusal havuz aksının ekolojik kanala dönüştürülmesi ve sert zeminlerin azaltılması, mekânsal süreklilik ve çevresel sürdürülebilirliği desteklemektedir. Ancak modüler mekânsal kurgu iddiasındaki gençlik birimlerinin, vaat edilen kullanım çeşitliliğini karşılayacak mimari olgunluğa ulaşamadığı görülmektedir. Güçlü biçimde tanımlanan senaryoların mimari karşılıkları büyük ölçüde şematik düzeyde kaldığından, projenin kavramsal gücü mimari ölçekte yeterince somutlaşmamaktadır.

(Oy birliğiyle elenmiştir.)

24 nolu proje

Proje, su yüzeyinin kontrollü biçimde azaltılması ve biyolojik arıtma sistemi, iklim krizi ve su kıtlığına duyarlı, sürdürülebilir bir tasarım anlayışını başarılı şekilde yansıtmaktadır. Ancak, kavramsal düzeyde çağdaş bir söylem üretse de, mekânsal ve yapısal karşılıklarında güncel mimari ifade gücü ve niteliğine ulaşamaması olumsuz bulunmuştur.

(4-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Karşı oy: Fatih Yavuz)

6,12,23 ve 24 nolu projeler elenmiştir. 1,9,10,20,21 ve 28 nolu projeler ödül ve mansiyon grubuna kalmıştır.



ÖDÜL VE MANSİYON GRUBU

Jüri ödül ve mansiyon grubunu belirlemek üzere altı proje arasında değerlendirme yapmıştır. Yapılan oylamaya göre 1,21,28 nolu projeler mansiyona, 9 nolu proje üçüncülük ödülüne, 10 nolu proje ikincilik ödülüne, 20 nolu proje birincilik ödülüne layık görülmüştür.

28 nolu proje

Bu projenin radikal müdahaleler yerine mevcut mekânsal ve ekolojik değerleri koruyarak süreklilik kuran bir tasarım yaklaşımı benimsemesi olumlu bulunmuştur. Havuz alanının suyun varlığı ve yokluğuna göre iki farklı senaryoda çalışabilmesi, mekânın esnekliğini ve güncel çevresel koşullara uyum kapasitesini artırmaktadır. Yağmur suyu hasadı ve çok türlü canlıları gözetken çözümler, mimariyi yalnızca insan odaklı değil, ekolojik bir sistemin parçası olarak ele alması açısından güçlü bir nitelik sunmaktadır.

Ancak önerilen iki parçalı bir mekânsal kurgunun göletin uzun eksenindeki algısını kesintiye uğratarak mekânsal ve görsel süreklilik hissini zayıflattığı düşünülmektedir. Bu ikili yapı, mekânı bir arada tutması beklenen ortak ögenin yeterince güçlü biçimde ifade edilememesine neden olmaktadır. Projenin ana fikrini oluşturan iskele ve onun ürettiği niteliklere karşın, iskele üzerine önerilen örtünün tasarımın gücünü zayıflattığı düşünülmüştür.

(Oy birliğiyle mansiyona layık görülmüştür.)

21 nolu proje

Eski havuzun batı kısmında oluşturulan bir yarık aracılığıyla kentlilerin alana davet edilmesi ve bu girişin, dereye dönüştürülen havuz boyunca doğu yönüne yönlendirilmesi, jüri tarafından mekânsal kurgu ve kamusal süreklilik açısından olumlu değerlendirilmiştir. Havuz alanının iklimsel veriler ve su kıtlığı bağlamında küçültülmesi makul bulunmuş; ancak yapılaşma yoğunluğu ve kütsel etkisi abartılı bulunmuştur. Yapıların yükseklikleri ve kütsel etkilerinin alan içerisindeki algıyı zedelemesi eleştirilmiş, zemin hareketleri ile oluşturulan aralıkların boyut ve çeşitlerinin artırılması yoluyla daha ölçekli blokların üretilebileceği değerlendirilmiştir. Tüm bu yönleriyle proje, eleştirel noktalarına rağmen finalde olumlu bulunmuş ve eşdeğer mansiyon almaya değer görülmüştür.

(3-2 oy çokluğuyla mansiyona layık görülmüştür. Karşı Oy: Semra Uygur ve Mete Sezer)

1 nolu proje

Yarışma alanının tüm çeperine yerleşen ve havuz sınırının tekdüze karakterinin park ile havuz alanının atıl kalmasında etkili olduğu kabulünden hareketle geliştirilen öneri, su ile kentsel zemin arasında bir arayüz olarak ele alınması açısından olumlu değerlendirilmiştir. Üst ölçekte bütüncül bir tasarım yaklaşımı yerine, mikro ölçekli

müdahaleler aracılığıyla birbirinden farklı mekânsal deneyimler üretme fikri değerli bulunmuştur.

Buna karşın, önerinin kendini fazla tekrar etmesi, mekânsal hiyerarşi kuramaması ve bu nedenle güçlü bir genel tasarım kurgusu ortaya koyamaması eleştirilmiştir. Genel katılım yaklaşımları içinde sergilediği farklı nitelikler doğrultusunda proje, mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

(Oy birliğiyle mansiyon ödülüne layık görülmüştür.)

9 nolu proje

Önerinin, göletin Ankara'daki tarihsel ve kentsel bellekteki konumunu gözeten duyarlı yaklaşımıyla alanı bir anı mekânı olarak yeniden yorumlaması ve göletin hâkim doğrultusunda, varlığını bastırmadan tanımlanan ana mekânsal izleği olumlu bulunmuştur. Taşıyıcı sistemin ve mekânsal bileşenlerin; suyun toplanması, süzülmesi ve yeniden dolaşıma katılması gibi ekolojik süreçleri mimari kurgunun ayrılmaz bir parçası hâline getirerek, göletin doğal karakterine müdahaleci olmayan incelikli bir dil kurması projenin güçlü yönleri arasında yer almıştır. Öte yandan, ana omurgaya eklenilen ikincil ve düşey izler ile su yüzeyinde konumlanan, yer değiştirebilir nitelikteki ekolojik ve iklimsel açıdan duyarlı modüllerin; kıyı ve su içinde farklı kullanım senaryoları üreterek mekânsal deneyimi zenginleştirmesi jüri tarafından takdirle karşılanmıştır.

Buna karşın, yaklaşık 450 metreye ulaşan ana izleğin sunduğu mekânsal sürekliliğin, deneyimsel çeşitlilik açısından zayıflığı ve kullanım ve yaşantının ikinci plana atılması eleştirilmiştir. Tektonik olarak inceltilmesine rağmen platformun tüm alanı baskılayan ölçeği abartılı bulunmuştur.

(3-2 oyla 3.olmuştur. Karşı oy: Semra Uygur ve Mete Sezer)

10 nolu proje

Jüri, projenin Ankara'nın kaybolan derelerini yeniden gün yüzüne çıkarma fikrinden yola çıkan kavramsal yaklaşımını güçlü ve anlamlı bulmuştur. Atıl durumda bulunan Gençlik Parkı havuzunun, kentsel belleğe saygılı bir biçimde ele alınarak geçmişin su izlerini bugüne taşıyan bir kamusal mekâna dönüştürülmesi, şiirsel bir dille ifade edilmiştir. Özellikle sunumda geliştirilen kullanım senaryolarının mekânı yaşatan, süreklilik kazandıran ve öneriyi ikna edici kılan nitelikleri jüri tarafından olumlu değerlendirilmiş olsa da; önerinin mimari olgunluğa ulaşamaması, yaşantıyı besleyecek fonksiyon önermelerinin muğlaklığı sebebiyle proje 2. ödüle layık görülmüştür.

(Oy birliği ile 2.olmuştur.)

20 nolu proje

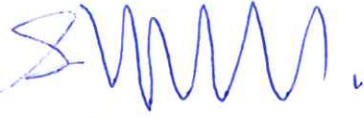
Gençlik Parkını sabit programlara sahip bir rekreasyon alanı olmaktan çıkararak; su, bellek ve kamusal karşılaşmalar üzerinden sürekli dönüşen, zamana yayılan bir kamusal organizasyon olarak yeniden kurgulayan öneri, jüri tarafından takdirle karşılanmıştır. Suyun, kontrol edilen bir obje olmanın ötesinde, doğal süreçlerle değişen, çekilen ve çoğalan; mekânsal deneyimi belirleyen bir aktör olarak ele alınması heyecan verici bulunmuştur. Gençlik Parkını, kullanıcıyı durmaya, beklemeye ve birlikte var olmaya davet eden, yaşayan ve politik bir kamusal eşik hâline getirmesi, projeyi diğer önerilerden öne çıkarmıştır.

Projenin, hem yatay hem de dikey düzlemde kullanıcıya sunduğu perspektifler, ürettiği mekânsal algılar ve hafıza mekânına kazandırdığı görsel değerler, önemli nitelikleri arasında değerlendirilmiştir. Ekolojik duyarlılığı, alana farklı ölçeklerde getirdiği öneriler, bu önerilerin mimari bir kurguya dönüştürülme biçimi ve temsil dilindeki tutarlılık da jüri tarafından övgüye değer bulunmuştur. Proje, bu nitelikleri nedeniyle oybirliğiyle **1. Ödüle** değer görülmüştür.

(Oy birliği ile 1.olmuştur.)

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

Semra Uygur (Jüri Başkanı)



Fatih Yavuz



Kutlu Bal



Mete Sezer



Ramazan Avcı



Sıra No	Rumuz
1	12467
2	14614
3	14792
4	15410
5	16067
6	16134
7	17016
8	19325
9	21108
10	22143
11	22188
12	22916
13	26481
14	27772
15	39795
16	41072
17	44292
18	59627
19	62857
20	68432
21	83618
22	90367
23	91256
24	21224
25	17948
26	17409
27	19374
28	46152
29	420619